

14<sup>e</sup> Semaine des médias à l'école - Fiche pédagogique

## Les "théories du complot" : quelle valeur leur accorder ?



**Public concerné :** 14-20 ans

**Lien avec le PER :**

**FG 31 MITIC** "Exercer des lectures multiples dans la consommation et la production de médias et d'informations...en analysant les formes et les finalités de sites Internet et de supports électroniques...en vérifiant les informations reçues des médias et en en produisant selon les mêmes modes"

**Temps nécessaire :**

1 à 4 périodes

**Matériel nécessaire :**

connexion Internet, beamer, éventuellement captures d'écran polycopiées de pages Internet ou d'articles mentionnés dans la fiche

**Mots-clés :** faits, doutes Internet, vidéos, médias, source, crédibilité, complot, conspiration

### Résumé

L'homme n'a jamais marché sur la Lune ; Elvis Presley ou Michael Jackson sont vivants ; les attentats du 11 septembre 2001 ont été mis en scène par le gouvernement américain ; les attentats du 7 janvier 2015 à Paris ont été téléguidés par les services secrets français : ces « théories du complot » sont parmi les plus populaires et présentes sur Internet. Point commun : l'accumulation d'indices permettant de croire qu'on nous ment et que les médias sont complices des autorités.

La notion de **théorie du complot** ou celle de **conspirationnisme** recouvrent des mouvements de pensée divers et aux arguments plus ou moins élaborés. Faut-il tous les rejeter d'emblée parce qu'ils vont souvent trop loin – comme ceux qui prétendent

que le monde est gouverné par une société secrète (les Illuminati) ou par les extraterrestres ?

Des complots ont réellement existé dans l'Histoire – Hitler a envahi la Pologne après la avoir mis en scène une pseudo-agression polonaise. Et les mensonges d'Etat ne manquent pas – l'affirmation américaine que l'Irak détenait des armes de destruction massive a servi à justifier l'invasion militaire de ce pays. Le doute (raisonnable) est utile et nécessaire !

Quelle attitude avoir face aux vidéos, aux sites et aux films qui démontent des événements connus et en proposent une interprétation radicalement différente ? Comment exercer son esprit critique ? C'est le défi que les « théories du complot » invitent à relever.

### Objectifs

- Comprendre les mécanismes par lesquels les théories du complot se développent selon des schémas similaires

- Savoir mieux distinguer les faits des suppositions
- Exercer son esprit critique, autant vis-à-vis des théories alternatives que vis-à-vis des versions dites « officielles »

## Étapes suggérées

### Séance 1 – 1 ou 2 période(s)

#### « L'homme n'a jamais marcher sur la lune »

(La faute d'orthographe est dans le titre d'une vidéo bien référencée sur YouTube).

**A. Montrer** aux élèves ce qu'on obtient en tapant « L'homme sur la lune » par le moteur de recherches Google.

-> Sur la première page, on trouve déjà des sites niant la réalité des missions Apollo sur le satellite de la Terre. Par exemple : [stopmensonges.com](http://stopmensonges.com) parle du « plus gros mensonge de l'ère moderne ».

**Poursuivre l'expérience** sur Google vidéo ou sur YouTube.

-> Là aussi, en première page, on trouve des films négationnistes. Montrer par exemple « On a marché sur la lune » (1 minute 25"), puis « L'imposture du premier homme sur la lune, partie 1 » (10 minutes).

« On a marché sur la Lune » : [http://www.youtube.com/watch?v=4TJtrcFn\\_mY](http://www.youtube.com/watch?v=4TJtrcFn_mY)

Extrait d'un documentaire de John Moffet (2001) : « Conspiracy Theory : Did We Land on the Moon ? » (en français : « L'imposture de la lune ») <http://www.youtube.com/watch?v=uvTajJmLp7E>

#### **B. Discussion générale.**

Les élèves avaient-ils entendu parler de la mise en doute des missions spatiales américaines

sur la Lune ? Qui croit que l'homme n'a pas marché sur la Lune ? Pourquoi ? Le deuxième film paraissait-il convaincant ? Serait-il possible de tenir un aussi gros mensonge ? Combien de personnes seraient impliquées ?

-> Informations à disposition : Six missions ont été envoyées sur la Lune : Apollo 11, 12, 14, 15, 16, 17 ; douze hommes y ont posé le pied. Le premier fut Neil Armstrong le 21 juillet 1969. Il déclara : « Un petit pas pour l'homme, un grand bond pour l'humanité. » Le dernier fut Eugene Cernan, le 14 décembre 1972.

La NASA (National Aeronautics and Space Administration) a compté jusqu'à 36.000 employés. On estime que 400.000 personnes ont été impliquées dans les missions vers la Lune.

Le 6 septembre 2011, la NASA a publié des photos prises par le télescope spatial Hubble et montrant des traces laissées sur la Lune par les missions Apollo 12, 14 et 17.

[http://www.nasa.gov/mission\\_pages/apollo/revisited/](http://www.nasa.gov/mission_pages/apollo/revisited/)

-> Principal argument des négationnistes (« mobile du crime ») : les Etats-Unis étaient en compétition avec l'Union soviétique et avaient besoin de démontrer leur supériorité dans l'espace.

-> La remise en question commence en 1974, avec la publication d'un livre par un

ancien employé de la NASA, Bill Kaysing : « We Never Went to the Moon » (« Nous ne sommes jamais allés sur la Lune »). On retrouve Bill Kaysing dans les principaux films négationnistes.

### C. Cas particulier : l'argument du drapeau.

Parmi les arguments invoqués par les négationnistes, le plus visible et le plus opportun à débattre est celui du drapeau américain qui semble flotter au vent sur les images, alors qu'il n'y a pas d'air sur la Lune.

Eventuellement : **montrer une vidéo** d'expériences menées pour démontrer l'argument du drapeau (en anglais, 3 minutes) :

[http://www.dailymotion.com/video/x9yfbx\\_drapeau-flottant-sur-la-lune-decrypt\\_tech](http://www.dailymotion.com/video/x9yfbx_drapeau-flottant-sur-la-lune-decrypt_tech)

Ouvrir la discussion.

-> *Contre-argumentation : le drapeau était accroché à une barre horizontale. Les astronautes ont dû l'agiter un peu avant de le planter, c'est pourquoi le tissu bouge comme s'il y avait du vent, et il continue à bouger longuement en raison justement de l'absence d'air et de résistance de l'air. En comparant plusieurs images on peut voir que le drapeau a toujours les mêmes plis, ce qui ne serait certainement pas le cas si du vent le faisait bouger.*

-> *Autres arguments négationnistes : on ne voit pas d'étoiles sur les clichés ; il n'y a*

*pas de cratère sous le module ; les fusées n'ont pu traverser sans encombre les fortes radiations de la « ceinture de Van Allen ». Contre-arguments : les étoiles rayonnent trop faiblement ; le module a atterri tout doucement ; la traversée de la ceinture de Van Allen fut brève.*

### D. Débat : que croire ?

#### Peut-on tout mettre en doute ?

-> **Oui** : *le gouvernement américain a bien inventé l'existence « d'armes de destruction massive » en Irak.*

- > **Non** : *ce mensonge a justement fini par être dévoilé. Il n'est pas possible de tenir durablement un mensonge dont des milliers de personnes seraient complices.*

#### Comment bien exercer son esprit critique ?

-> *En critiquant aussi la critique. Les conspirationnistes s'appellent eux-mêmes « Truthers » (« ceux de la vérité »), mais leur « vérité » peut aussi être mise en doute.*

Pourquoi les « théories du complot ont-elles autant de succès ?

-> **Avantage narcissique** : *on en sait plus que le commun des mortels, on est plus intelligent.*

-> **Avantage mental** : *le monde est plus simple, il existe un ennemi responsable de tous nos maux.*

---

## Séance 2 – 1 ou 2 période(s)

### « Rouvrir le 11 septembre »

#### A. Montrer 2 films aux élèves.

L'un rappelle les événements du 11 septembre 2001 (5 minutes).

<http://www.youtube.com/watch?v=jakVMfxcshg>

L'autre résume rapidement les "théories du complot" (3 minutes).

<http://video.lefigaro.fr/figaro/video/les-theories-du-complot-autour-du-11-septembre/1150881366001/>

### **Ouvrir la discussion.**

Qui ne croit pas que les attentats ont été commis par des terroristes pour le compte de l'organisation Al-Qaida et son chef Oussama Ben Laden ? Pourquoi ? Quels sont les autres possibilités ?

La présentation des "théories du complot" dans la vidéo du Figaro est-elle impartiale ?

-> *Noter le vocabulaire : "phénomène étrange, calomnie, mensonges, pourrir l'histoire..."*

-> *Est-il juste de regrouper tous les questionnements du 11 septembre sous la notion de "théories du complot" ?*

-> *Il existe plusieurs théories. Les autorités auraient **organisé** (MIHOP, Make It Happen On Purpose) ou **laissé faire** les attentats (LIHOP, Let It Happen On Purpose). Le véritable organisateur serait la **CIA** (Central Intelligence Agency) ou le **Mossad** (services secrets israéliens).*

-> *Rappel des faits admis par la "version officielle" : quatre avions de ligne sont détournés par 19 pirates de l'air. Deux d'entre eux percutent les tours du World Trade Center de New York, un troisième le Pentagone (ministère de la défense) à Washington. Environ 3000 personnes périssent dans les attentats.*

-> *Rappel des suites : deux interventions militaires américaines, en Afghanistan (2002) et en Irak (2003).*

-> *Question légitime : comment des attentats aussi spectaculaires, préparés pendant des années, ont-ils pu échapper à la surveillance de 16 agences de renseignement américaines, des services de sécurité de quatre aéroports et*

*du bâtiment peut-être le plus protégé au monde (le Pentagone) ?*

-> *Autre film disponible : la "théorie officielle" présentée avec ironie par ReOpen9/11 (5 minutes)*

<http://www.dailymotion.com/video/xldbpd>

### **B. Travail sur les arguments.**

**Montrer** les pages d'accueil des sites

[www.11septembre.ch](http://www.11septembre.ch)

(association suisse) et

<http://www.reopen911.info>

(le principal site de théorie alternative, en français).

Puis **distribuer** la liste des onze « points-clés du 11 septembre » selon les « Truthers » (chercheurs de vérité) :

<http://www.reopen911.info/points-11-septembre/1.html>

Ces arguments sont-ils convaincants ? Lesquels en particulier ? Sont-ils suffisants pour en déduire l'existence d'un complot ? Y a-t-il d'autres explications possibles (coïncidences, incompétences, etc.) ?

-> *Les « Debunkers » (démystificateurs) ont des réponses aux arguments des conspirationnistes. Exemple : un article de Jeremy Stahl publié par Slate et Conspiracy Watch :*

[http://www.conspiracywatch.info/11-Septembre-l-histoire-d-une-theorie-du-complot\\_a1121.html](http://www.conspiracywatch.info/11-Septembre-l-histoire-d-une-theorie-du-complot_a1121.html)

En option : **distribuer** ces articles et proposer un travail écrit aux élèves, en leur demandant de distinguer :

- les **faits avérés** et les **hypothèses**

- les **doutes étayés** et les **suppositions**.

### C. Débat : que croire ?

(voir séance 1)

En option : le rôle des médias, très critiqué par les « Truthers ». Par exemple dans cet article publié par ReOpen9/11 :

<http://www.reopen911.info/11-septembre/le-11-septembre-les-medias-et-le-mythe-de-l-information/>

Discussion possible : **les médias sont-ils crédibles ?**

-> **Souligner** le rôle des **sources d'information** : les autorités nourrissent les médias (communiqués, conférences de presse) et sont considérées comme des sources légitimes. Les mouvements d'opinion, tels que les conspirationnistes, doivent-ils être traités de la même manière ? Comment distinguer les sources légitimes et sérieuses ?

Autre exemple : doit-on traiter l'opinion des créationnistes au même plan que la théorie darwinienne de l'évolution ?

**Variante de la séance 2** – 1 période

« La théorie du complot dans la propagande djihadiste »

Partir de cet extrait du site "Stop-Djihadisme", mis en ligne par le gouvernement français en janvier 2015 :

*"Les terroristes cherchent à convaincre les jeunes qu'ils vivent dans un monde corrompu - dirigé par des sociétés secrètes - où tous les adultes leur mentent. C'est la théorie du complot. Ils n'hésitent pas, à travers une*

*propagande très étudiée qui oppose « le vrai » et « le faux », à inventer des preuves qui conduisent les jeunes à se méfier de tout et de tous. Les jeunes en viennent à rejeter leur entourage (professeurs, éducateurs, animateurs et jusqu'à leurs propres parents, frères ou sœurs) qui n'adhère pas à cette vision paranoïaque du monde".*

Demander aux élèves s'ils savent quelles "preuves" ont été avancées pour mettre en doute la version officielle de l'attentat contre le journal "Charlie-Hebdo". (Les **rétroviseurs de la Citroën** employée par les frères Kouachi n'avaient pas la même couleur selon les images vidéo. La perte de la carte d'identité dans la voiture était suspecte. Il n'y a pas eu de sang visible lorsque le policier en faction a été exécuté sur le trottoir, etc...). Qu'en pensent les élèves ? Quelles sources consultent-ils pour en avoir le cœur net ?



(Illustration sur un Tweet ironique posté le 8 janvier 2015 sur le compte @jollyjoylavraie)

Mis en cause pour une vidéo que certains dénoncent comme falsifiée, le journaliste de l'agence "Premières lignes" Martin Boudot a répondu point par point dans un article à découvrir ici :

<http://leplus.nouvelobs.com/contribution/1321418-charlie-hebdo-ma-video-de-l-attaque-serait-falsifiee-ma-reponse-aux-complotistes.html?xtor=RSS-25>

"La vidéo "amateur" était falsifiée" proclame le site Panamza :

<http://www.panamza.com/080215-charlie-video>

Il peut être intéressant de comparer les deux versions : celle qui penche pour le

complot (sur quels arguments se fonde-t-elle ?) et celle qui entend témoigner de la version officielle des faits. Le site Panamza est-il bien identifiable du point de vue de ses responsables et de sa ligne éditoriale ?

---

## Pour aller plus loin

Bon dossier du Nouvel Observateur sur la Lune :

<http://tempsreel.nouvelobs.com/monde/20090630.OBS2579/a-t-on-vraiment-marche-sur-la-lune.html>

"Opération Lune", film documentaire de William Karel (2002, 52 minutes, en médiathèque). [Dossier pédagogique.](#)

Le principal site de contestation de la "version officielle" du 11 septembre :

<http://www.reopen911.info>

Un article de référence de Jeremy Stahl contre les théories du complot sur le 11 septembre :

[http://www.conspiracywatch.info/11-Septembre-l-histoire-d-une-theorie-du-complot\\_a1121.html](http://www.conspiracywatch.info/11-Septembre-l-histoire-d-une-theorie-du-complot_a1121.html)

Sites anti-complots :

[www.conspiracywatch.info](http://www.conspiracywatch.info)

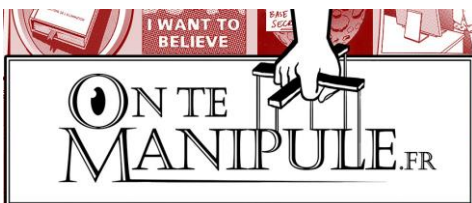
<http://www.hoaxbuster.com/dossiers>

"Charlie Hebdo : comment se développent les théories du complot" : article du magazine Challenges du 19 janvier 2015 :

<http://www.challenges.fr/politique/20150119.CHA2323/charlie-hebdo-comment-se-developpent-les-theories-du-complot.html>

"Comment répondre aux théories du complot ?" Article du Huffington Post du 25 mars 2015 :

[http://www.huffingtonpost.fr/daniel-makonnen/contrer-theories-du-complot\\_b\\_6937236.html](http://www.huffingtonpost.fr/daniel-makonnen/contrer-theories-du-complot_b_6937236.html)



Le site "On te manipule" consacré au conspirationnisme et aux théories du complot, lancé début 2016 par le gouvernement français :

<http://www.gouvernement.fr/on-te-manipule>

Lire en particulier "Les 7 commandements de la théorie du complot"

---

**Alain Maillard**, journaliste, responsable du magazine EDITO, février 2014. / actualisé en décembre 2016.

