



Fiche pédagogique

Comment déceler les images générées par intelligence artificielle ?

Age des élèves concerné-es
13 à 18 ans

Durée estimée
1 à 2 périodes

Matériel nécessaire
Beamer permettant la projection en classe des images fournies en annexe (ou trouvées sur le web).

Ou photocopies des annexes.

Mots clés :
IA, défauts, indices, véracité, critères, grille de lecture

Introduction

Ils s'appellent Midjourney, GPT Image, Bing Image Creator, Nano Banana, DALL-E, Canva AI, Adobe Firefly... Parfois gratuits, parfois payants, les générateurs d'images par intelligence artificielle se sont installés dans le paysage numérique.

Et les images produites circulent abondamment sur le Net et les réseaux sociaux. Tous les médias n'ont pas encore défini leur politique en matière de recours à ces outils et ces images (qui pourraient parfois se révéler bien utiles, pour illustrer des sujets de société).

Certaines images créées par IA font (sou)rire. Mais d'autres images sèment le trouble, provoquent le rejet ou la colère

(comme celle de Donald Trump en nouveau Christ, voir en marge).

Comme à chaque saut technologique, certains détournent l'image de célébrités sans leur consentement. Personne n'est à l'abri, du reste... Et en matière de véracité de l'information, la fameuse "preuve par l'image" s'en trouve encore fragilisée. Notre perception de l'actualité pourrait se trouver fortement altérée par l'intrusion de ces images fantaisistes.

Cette fiche se propose de passer en revue quelques critères qui permettent (souvent) d'identifier les images bidonnées et d'établir une grille de lecture. Pour l'instant... Car l'IA progresse à pas de géant tous les six mois.

Objectifs

- Apprendre à vérifier la fiabilité des images, en général
- Identifier des critères pour établir une grille de lecture critique

Christian Georges, collaborateur scientifique CIIP, janvier 2024. Mis à jour en avril 2026.



L'origine du problème

Avec les réseaux sociaux, aujourd'hui, tout le monde produit, échange ou diffuse de l'information. Certaines sources prennent de l'importance du fait de leur audience, mais indépendamment de leur sérieux ou de leur véracité.

Des images insolites, surprenantes ou choquantes se diffusent de manière virale, sans que celles et ceux qui les relaient aient pris la peine de vérifier leur provenance ou leur crédibilité. "On tombe dans le panneau quand on a envie qu'une info soit vraie", reconnaît le journaliste Alexandre Carette, qui produit le podcast ONU Info.

Comment renforcer sa vigilance ?

En décembre 2024, AFP Factuel a livré [8 conseils pour repérer les images artificielles](#). Pour éviter de se laisser piéger par de telles images, il convient de procéder comme face à toute information douteuse, de manière méthodique:

1. **Repérer la mention "généré par IA"**. Mais l'équipe d'AFP Factuel prévient : "Toutes les images créées artificiellement ne portent pas systématiquement cette mention. Et, à l'inverse, il est possible qu'une image soit identifiée comme étant générée par IA alors que ce n'est pas le cas".
2. **Vérifier si la source de l'image est mentionnée** (photographe / agence) et si elle s'accompagne d'une **légende** (explications sur le sens et le contexte de ce qu'on voit). Sur certains comptes de réseaux sociaux, on trouve le hashtag #ia, voire même la mention "contenu parodique"

3. **Vérifier "l'information" annoncée**. Par exemple : un événement extraordinaire (comme la démission d'un président) aurait forcément été couvert par les médias.
4. **Se méfier des images trop parfaites ou trop rocambolesques** (comme celle, ci-dessous, du roi Charles III collectant les poubelles à Paris).



Ou alors cette vidéo, tellement mignonne, d'un oursin recueilli par des marins.



5. **Observer l'arrière-plan des images**. Il y a peut-être des visages déformés ou incomplets, des inscriptions absurdes ou des incohérences.
6. **Prêter attention aux incohérences historiques**. Il peut y avoir des anachronismes. Si besoin, rappeler aux

élèves que la photo n'existait pas avant le XIXe siècle...

Cela leur éviterait de se laisser piéger par ce document étonnant d'un seigneur de la guerre noir prétendument arrivé au Japon en 1579. Le personnage a bien une réalité historique, mais ce n'est certainement pas lui !



7. **Repérer une traduction, ou un indice sonore** qui ne cadre pas avec la situation présentée (par exemple : pas de bruit de fond).
8. Utiliser la recherche d'image inversée, (au moyen de [Google Images](#) ou de l'application [Tin Eye](#)), ou effectuer une [recherche avancée sur le web](#).

Exercices pratiques suggérés

Annexe 1 - Le Prince Harry et sa femme Meghan ont-ils soudainement pris des kilos en vivant aux Etats-Unis ?

Le but poursuivi par cette image générée par IA est bien entendu parodique.

Comment feraient les élèves pour déterminer le caractère fabriqué d'une telle image ?

Laisser les élèves formuler des hypothèses.

Réponses possibles :

Retrouver une photo récente du couple et montrer qu'une telle prise de poids n'est pas possible dans un délai si court.

Vérifier le contexte par recherche inversée d'images (voir ci-dessus).

Observer les anomalies à l'arrière-plan (publicités sur les panneaux bleus ; logo illisible sur le polo de Harry).

Annexe 2 – La fausse photo du pape François

Cet exemple célèbre permet de passer en revue les indices qui trahissent les défauts des générateurs d'images par IA, comme Midjourney.

- Anatomie aberrante (surtout au niveau des doigts, de la position des mains ou des bras) [Ici, la main droite semble ne pas saisir le flacon. La main gauche n'est pas non plus très cohérente, avec deux anneaux qui ressemblent davantage à des alliances.](#)
- Couvre-chefs incohérents
- Textes dénués de sens
- Objets dysfonctionnels [Le crucifix paraît esquissé.](#)
- Architecture irrégulière...

Une [analyse de cette image](#) est proposée sur le site du Journal du Geek.

Annexe 3 – L'image pieuse de Donald Trump en Christ guérisseur

Publiée par le président des Etats-Unis en avril 2026 sur son compte Truth Social, cette image a suscité un tel malaise et une telle indignation auprès de sa base religieuse qu'il l'a de lui-même supprimée ensuite.

Cette image ne prétend pas au réalisme photographique. Mais il vaut la peine d'identifier en quoi elle se rapproche des codes de l'iconographie religieuse saint-sulpicienne.

Vêtu toge antique, Donald Trump pose sa main sur le front d'un malade ou d'un blessé, comme s'il était investi de pouvoirs surnaturels de guérisseur. Tels des disciples d'un nouveau Christ, quatre personnages admiratifs lèvent les yeux vers lui. Le défenseur de la Liberté (voir la statue) et de la Patrie (drapeau) voit planer au-dessus de sa tête, non pas la colombe de la paix ou du Saint-Esprit, mais les aigles des emblèmes de son pays et les avions de chasse qui viennent de pilonner l'Iran. Il conviendra de mentionner que la publication de cette image coïncidait avec une violente attaque contre le pape Léon XIV (né aux Etats-Unis). Lors de son allocution de Pâques, il avait appelé "ceux qui ont le pouvoir de déclencher les guerres" à "choisir la paix". Il n'en fallait pas plus pour que Donald Trump juge ce pape "faible".

Annexe 4 – Démonstration de l'écart entre les instructions données à une IA et le résultat

Cette annexe présente trois résultats obtenus au moyens du générateur d'images gratuit **Bing Image Creator** (compte Microsoft nécessaire).

1^{ère} image : nous avons demandé "Enfant rêveur devant un livre"

Comment les élèves jugent-ils le premier résultat (4 vignettes) ?



Il est amusant de constater un premier écart, au niveau de l'interprétation de l'adjectif "rêveur". L'IA n'a pas imaginé un enfant levant les yeux au ciel et stimulé par sa lecture. Elle a interprété que l'enfant était profondément endormi et "en train de rêver" ! La présence de l'ours en peluche tombe dans le stéréotype lié au sommeil des petits.

2^e image : nous avons cette fois introduit la consigne "Enfant mâle captivé par son livre".

Comment les élèves jugent-ils ce résultat (4 vignettes) ?



Bing Image Creator a de lui-même choisi des **images sépia** (tonalités brunes), comme si la lecture des livres appartenait à un passé lointain... Alors que, dans la première série, les décors étaient familiers et réalistes, ils sont cette fois parfaitement irréalistes. On ne voit que des petits garçons "sages comme des images" et véritables petits rats de bibliothèques. Si le rendu technique est par endroits impeccable (sauf au niveau des doigts), la composition et l'excessive joliesse de ces images les rendent peu crédibles.

3^e image : nous avons cette fois introduit la consigne "Jeune auto-stoppeuse enrhumée, au bord d'une route sinueuse sur une île grecque, au mois d'août". Le résultat est assez navrant :



Non seulement l'auto-stoppeuse est un...homme (!), mais les images proposées **concentrent tous les clichés imaginables** (décor de carte postale dans la première ; signe de refroidissement ridicule et incohérent dans la troisième ; panneaux de circulation improbables pour marquer le caractère "sinueux de la route".)

Proposition : au moyen d'un générateur d'images gratuit, demandez aux élèves de créer leurs propres images, au moyen d'une consigne la plus explicite possible. Il est notamment envisageable de préciser le style de rendu souhaité. L'exemple fourni en **annexe 5** est nettement plus probant. Nous avons introduit la consigne "Jeune fille à la perle en mode bande dessinée".

Les images proposées par Bing Image Creator déclinent de manière convaincante le modèle peint par Vermeer.



Pour conclure : distribuez aux élèves **l'annexe 6** et demandez-leur d'établir une grille de critères pour évaluer la véracité et la crédibilité des images en général.

Une fois la grille remplie, faire le test avec cet impressionnant chat-serpent :



Puis visionnez ensemble **l'annexe 7** et jugez de sa pertinence.

Enfin, consultez le récapitulatif des générateurs d'images par IA tout en bas de cette fiche.

Annexe 1 – Le Prince Harry et sa femme Meghan ont-ils soudainement pris des kilos ?



Annexe 2 – Le pape victime de la mode ou de l'IA ?

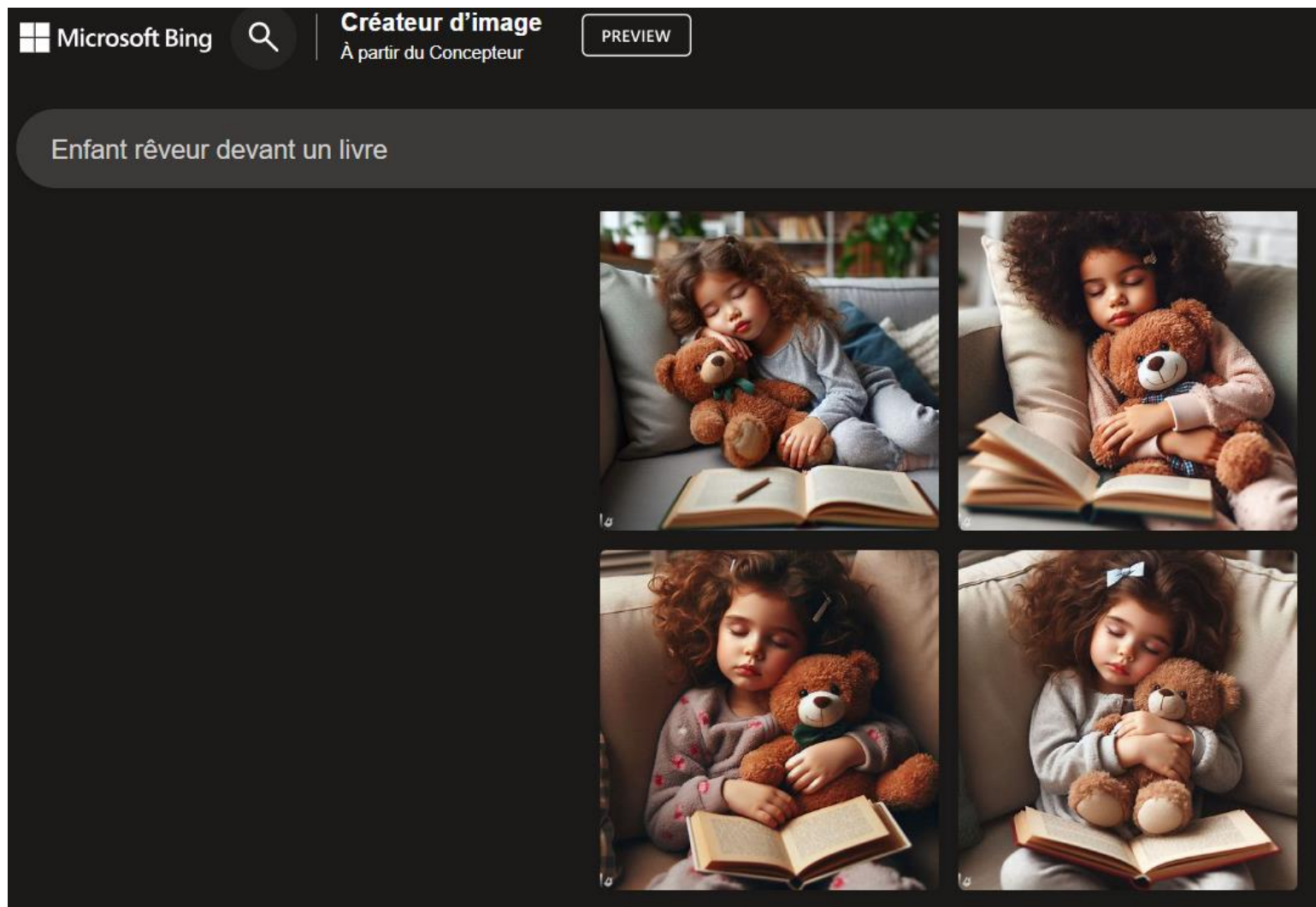


Annexe 3 – Le président des Etats-Unis en nouveau Christ



Annexe 4 - Démonstration de l'écart entre les instructions données à une IA et le résultat obtenu

PREMIER ESSAI. Consigne pour la création d'image : "Enfant rêveur devant un livre"





Enfant mâle captivé par son livre

Explorer des idées

Mes créations






Jeune auto-stoppeuse enrhumée, au bord d'une route sinueuse d'une île grecque, au mois d'août

Explorer des idées

Mes créations

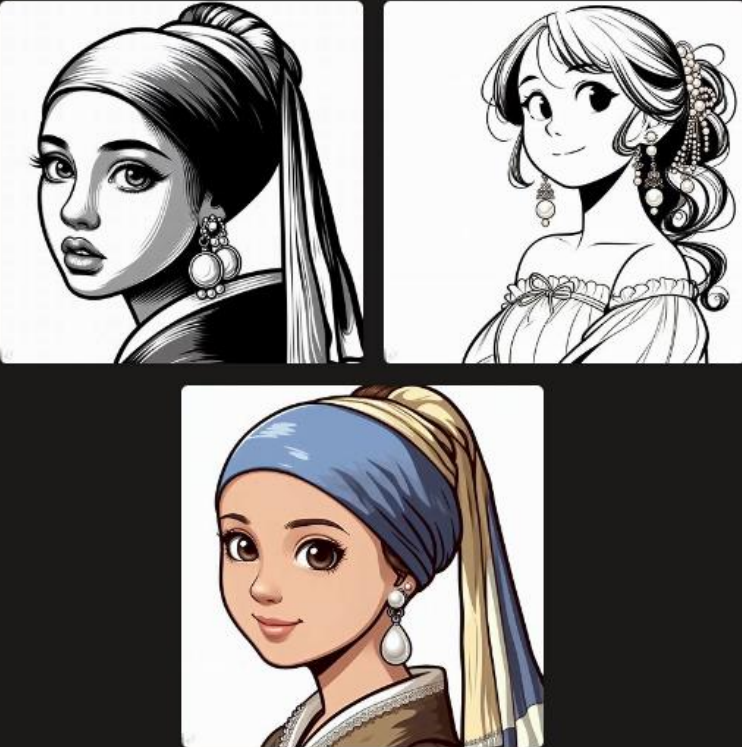


Annexe 5 – Jeune fille à la perle en mode bande dessinée

Microsoft Bing  **Créateur d'image**
À partir du Concepteur PREVIEW

Jeune fille à la perle en mode bande dessinée

Explorer des idées **Mes créations**




The image displays three generated illustrations of 'The Girl with a Pearl Earring' in a comic book style. The top row features two black and white line art versions: one in profile and one facing forward. The bottom row shows a colored version of the same character.

Annexe 6 – Ma grille de critères pour juger de la véracité et de la crédibilité des images


Je vérifie...	Rempli ?	Pas rempli ?
.....		
.....		

Annexe 7 – Pour conclure

Microsoft Bing  **Créateur d'image**
À partir du Concepteur PREVIEW

Portrait d'un enseignant heureux d'avoir tenu ses élèves en haleine avec une leçon passionnante en éducation à l'image

Explorer des idées **Mes créations**



The image displays four generated portraits of male teachers in a classroom setting. Each teacher is smiling and appears to be interacting with students. The top-left teacher has long brown hair and a beard, wearing a light-colored suit jacket and a striped tie. The top-right teacher has short dark hair and a beard, wearing a white shirt, a dark tie, and a light-colored vest. The bottom-left teacher has short dark hair and glasses, wearing a brown sweater. The bottom-right teacher has short dark hair and glasses, wearing a light-colored suit jacket. In all images, the background shows a classroom with students at desks, some raising their hands, and educational posters on the wall.

10 générateurs d'images par IA à connaître

Générée par IA (Perplexity Pro), en avril 2026, cette fiche synthétise quelques repères pour des enseignants de Suisse romande : quels sont aujourd'hui les générateurs d'images par intelligence artificielle les plus visibles, les plus utilisés ou les plus commentés, et que faut-il retenir pour un usage pédagogique raisonné ? Les comparatifs récents montrent qu'il faut distinguer les **outils les plus accessibles** des **modèles les plus performants** selon les [tests comparatifs d'utilisateurs](#).

Pourquoi ce sujet compte

Les générateurs d'images IA sont désormais présents dans des environnements très variés : plateformes créatives, suites bureautiques, outils de présentation, assistants conversationnels et applications de design. Pour l'école, l'enjeu n'est pas seulement technique : il concerne aussi la culture visuelle, les consignes données aux élèves, les questions de droit, de transparence et d'évaluation des productions.

Repères rapides

- **Les plus visibles dans les usages courants** : ChatGPT Images, Gemini, Midjourney, Adobe Firefly, Canva AI, Microsoft Designer/Bing Image Creator, Leonardo AI, Ideogram, Recraft et Flux.
- **Les plus performants dans les classements récents** : GPT Image 1.5, Nano Banana 2, Nano Banana Pro et plusieurs variantes de FLUX.2 dominent les comparatifs publiés en mars 2026.
- **À retenir pour l'enseignement** : l'outil le plus utilisé n'est pas forcément le meilleur techniquement ; il est souvent simplement plus facile d'accès, mieux intégré ou plus intuitif.

Tableau de synthèse

Outil	Pourquoi il est très utilisé	Atout principal	Vigilance pédagogique
ChatGPT Images / GPT Image	Intégré à ChatGPT, interface conversationnelle simple.	Très bonne compréhension des consignes, y compris complexes.	Bien cadrer l'identité des auteurs et la traçabilité des images.
Google Gemini / Nano Banana	Intégré à l'écosystème Google, très visible en 2026.	Rapide, multimodal, fort en édition d'images.	Les versions et fonctions évoluent vite selon les offres.

Midjourney	Référence culturelle forte dans les milieux créatifs.	Grande qualité esthétique et style visuel marqué.	Moins simple pour une première prise en main scolaire.
Adobe Firefly	Présent dans les usages professionnels du graphisme.	Intégration avec les outils Adobe, logique de production visuelle.	Plus pertinent si l'établissement travaille déjà avec Adobe.
FLUX / FLUX.2	Très cité dans les benchmarks et comparatifs techniques.	Très bon niveau de détail et de photoréalisme.	Souvent moins lisible pour des débutants sans interface dédiée.
Canva AI	Très utilisé pour affiches, supports et présentations.	Génération d'images + mise en page dans un même espace.	Qualité d'image parfois moins centrale que la logique de design.
Microsoft Designer / Bing Image Creator	Très accessible via l'écosystème Microsoft.	Prise en main rapide pour un grand public.	Outil utile pour l'initiation, mais pas toujours le plus avancé.
Leonardo AI	Populaire chez les créatifs et designers visuels.	Nombreux réglages et styles, bon contrôle créatif.	Interface plus dense pour des novices.
Ideogram	Souvent choisi pour intégrer du texte dans l'image.	Bon rendu des mots, slogans et affiches.	Plus spécialisé que polyvalent.
Recraft	Apprécié pour logos, icônes et identité visuelle.	Intéressant pour des visuels vectoriels et de marque.	Outil plus spécialisé que généraliste.

Pour un usage en classe

- **Comparer les outils** selon quatre critères simples : facilité d'usage, qualité visuelle, rendu du texte dans l'image et questions de droits.
- **Faire verbaliser les consignes** : demander aux élèves ce qu'ils ont écrit, modifié, supprimé ou régénéré.
- **Travailler l'esprit critique** : une image générée peut être très convaincante sans être documentaire ni fiable.
- **Expliciter les règles** : dans un travail évalué, préciser si l'usage d'un générateur d'images est autorisé, toléré ou interdit.